

Kwaliteitscriteria voor de Verklarende Analyse in de Jeugdzorg: Een Delphi-studie

Jeugd in Ontwikkeling

Luteijn, A., Jaspers-van der Maten, M., Vercouteren, J., Deckers, S., & van der Rijken, R. (n.d.).

Appendix A – Overige resultaten

Op basis van de Delphi-studie zijn verschillende criteria uiteindelijk níét in het kwaliteitskader opgenomen. Hieronder gaan we eerst in op de criteria die in de wetenschappelijke literatuur over het diagnostisch proces naar voren kwamen en vervolgens op de criteria die door participanten zijn ingebracht.

In de literatuur werden criteria beschreven ten aanzien van ‘het opstellen van een diagnostisch plan’ en ‘het gebruik van classificatiesystemen’. Volgens de meerderheid van de expertpanelleden zijn deze criteria niet relevant als het gaat om het waarborgen van de kwaliteit van de VA. Zo werd aangegeven dat voor een VA vaak geen uitgebreid (test)diagnostisch onderzoek wordt uitgevoerd, waardoor het niet nodig is een diagnostisch plan (ook wel diagnostisch scenario genoemd) op te stellen. Daarnaast werd aangegeven dat classificeren, en daarmee het gebruik van classificatiesystemen, niet noodzakelijk is voor de VA, of zelfs geen rol hoeft te spelen.

Aan de panelleden is gevraagd om aanvullende criteria aan te dragen. Naar aanleiding daarvan belichten we twee onderwerpen die wel uitgebreid becommentarieerd zijn gedurende de drie ronden van de Delphi-studie, maar die uiteindelijk niet in de vorm van aparte criteria zijn opgenomen in het kwaliteitskader. Het eerste onderwerp is ‘kenmerken van de professional’. Hoewel sommige deskundigen aangaven dat kenmerken van de professional, zoals het opleidingsniveau en de daaraan gerelateerde registraties van de professional, van invloed zijn op de kwaliteit van de VA, gaven anderen aan dat het niet mogelijk was dit te expliciteren, bijvoorbeeld omdat professionals met hetzelfde opleidingsniveau verschillende vaardigheden kunnen hebben en andersom. Er zijn dan ook geen kwaliteitscriteria opgenomen met betrekking tot de kenmerken van de professional die de VA uitvoert. Uit veel van de reacties in deze discussie bleek echter dat samenwerking met collega’s cruciaal is om de kwaliteit van de VA hoog te houden én dat betrokkenheid van een gedragswetenschapper bij de uitvoering van de VA van belang is, omdat deze over het algemeen een analytische en overstijgende kijk heeft. Dit zou de kwaliteit van de VA mogelijk meer beïnvloeden dan de kenmerken van een individuele professional. Deze twee aspecten (samenwerking met collega’s en betrokkenheid van een gedragswetenschapper) zijn daarom als kwaliteitscriteria in het kwaliteitskader opgenomen onder het thema ‘biases’.

Het tweede onderwerp dat aan bod kwam in de Delphi-studie, maar niet heeft geleid tot criteria in het kwaliteitskader, is het naleven van de beroepscode en richtlijnen voor jeugdzorgprofessionals. Hoewel het belang van de beroepscode en richtlijnen onderstreept werd door de participanten, werd tevens benadrukt dat naleving (of beredeneerd afwijken) hiervan niet specifiek voor de VA van belang is, maar eerder voor de kwaliteit van de hulpverlening binnen de jeugdzorg als geheel. Om die reden is ervoor gekozen dit onderwerp niet terug te laten komen in de vorm van criteria in het kwaliteitskader, maar in de inleiding van het kader te verwijzen naar de beroepscode en richtlijnen.