

Bijlage Methode

In deze bijlage staat aanvullende informatie beschreven over de deelnemers, meting van vijandige interpretatiestijl en analyses in beide studies, en de experimentele manipulatie in Studie 2.

Deelnemers (Studie 1 en 2)

Werving

We hebben ouders geworven via schoolpleinen. Deze scholen zijn gekozen door de studenten die als onderzoekers fungeerden. Zij stonden na schooltijd op het schoolplein (met toestemming van de schooldirecteur) om ouders aan te spreken over het onderzoek. Hierbij gaven zij aan dat het onderzoek om het lezen van een prentenboek ging en vroegen geïnteresseerde ouders om hun contactgegevens achter te laten. Door deze laagdrempelige benadering, waarbij vaak groepjes ouders tegelijk werden aangesproken, is het niet duidelijk hoeveel ouders in totaal benaderd zijn. Wel is duidelijk uit de steekproefbeschrijving dat beide studies een selectieve steekproef hadden van vooral theoretisch opgeleide ouders.

Toestemmingsprocedure

Ouders en kinderen konden op elk moment besluiten dat zij niet wilden meedoen; ook tijdens het huisbezoek. Ouders kregen vooraf aan het huisbezoek de informatiebrief en deze werd bij start van het huisbezoek nogmaals toegelicht door de onderzoeker. Hierna werd expliciet gevraagd of zij nog steeds wilden deelnemen. Ook werden zij geïnformeerd dat zij tijdens het onderzoek altijd mochten stoppen, en ook na afloop hun gebruik van gegevens mochten intrekken. Het kwam niet voor dat deelnemers achteraf hun deelname introkken.

Ethiek

Het onderzoek is niet beoordeeld door een ethische commissie; dit was bij de Faculteit Sociale Wetenschappen van de Universiteit Utrecht de standaardprocedure voor niet-invasief onderzoek toen deze studies werden uitgevoerd (2015-2016). Wel is het onderzoek in lijn met de Helsinki-verklaring.

Meting van Vijandige Interpretatiestijl (Studie 1 en 2)

Instrument

In Studie 1 gebruikten wij hetzelfde prentenboek voor de meting van de vijandige interpretatiestijl van kinderen als voor de ouder-kindgesprekken. Hier is voor gekozen omdat het de eerste studie is naar de directe overdracht door ouders, en we dus eerst wilden weten of we een invloed van ouder-kindgesprekken zouden vinden als kinderen daarna *dezelfde* situaties interpreteerden. In Studie 2 hebben we vijandige interpretatiestijl gemeten met *verschillende* situaties.

Proefleider effecten

De metingen van de vijandige interpretatiestijl van kinderen werden uitgevoerd door de studenten die als onderzoeker fungeerden. We kunnen niet uitsluiten dat de interactie met de onderzoeker mogelijk invloed heeft gehad op de scores van kinderen, maar we kunnen wel uitsluiten dat de onderzoeksresultaten hierdoor vertekend zijn. De onderzoekers waren in beide studies niet aanwezig tijdens de ouder-kindgesprekken. Een mogelijke invloed van proefleiders op de meting van vijandige interpretatiestijl kan dus niet verklaren waarom we een samenhang vonden tussen de uitleg van ouders en de verandering in interpretatiestijl bij kinderen (Studie 1) of een effect van de uitleg door ouders op de interpretatiestijl van kinderen (Studie 2).

Analyses (Studie 1 en 2)

Wij hebben a priori besloten om de bootstrap-analyses te rapporteren indien die tot andere conclusies zouden leiden betreft significant/niet significant, maar de — bij het publiek meer bekende — parametrische toetsen te rapporteren wanneer deze conclusies gelijk zouden zijn. Wat betreft uitbijters was onze a priori keuze om beide analyses te rapporteren indien hier verschillen uitkwamen, zoals wij deden voor de *agressie op de verhaaltaak* in Studie 2.

Experimentele Manipulatie (Studie 2)

Procedure voor willekeurige toewijzing

De willekeurige toewijzing vond plaats vooraf aan de dataverzameling en werd uitgevoerd door de eerste auteur. De studenten die als onderzoeker werkten, hadden elk een lijst met unieke ID-nummers en per ID-nummer een link naar de online vragenlijst waarin ouders de instructies lazen voor hun conditie. De volgorde van de condities op die lijst is bepaald met een *random number generator* (1, 2, of 3, met terugleggen). De studenten werkten de lijst van bovenaf af en vulden de naam van een nieuwe deelnemer in op de eerstvolgende lege regel, waarmee de toewijzing aan een conditie blind plaatsvond (studenten wisten niet welke link-code bij welke conditie hoorde).

Duur van de experimentele manipulatie

Ouders in Studie 2 werd verteld dat het bespreken van het prentenboek ongeveer 5 minuten zou duren. Ouders kregen verder geen instructies om de tijd bij te houden. Wij hebben de duur van de interacties niet gecodeerd, omdat de duur naar onze mening geen geschikte maat is van blootstelling aan de gespreksstijl van ouders. Zo gaven sommige ouders een korte maar zeer krachtige boodschap, terwijl andere ouders een lange tijd de prenten bespraken en daarna pas ingingen op de sociale conflictsituatie. Wij hebben daarom het aantal opmerkingen passend bij de conditie gecodeerd.